* **Bruxelles (42ème ch.), 5 mars 2019, R.G. 2018/FA/294**

Impossibilité de se procurer un acte de naissance : la possibilité de fournir des actes équivalents des ambassades et consulats des pays d’origine en Belgique n’est autorisée que pour les quatre pays mentionnés sur l’arrêté royal 17 janvier 2013. Les personnes venant d’autres pays ne sont pas autorisées à fournir un acte des autorités consulaires. Pour elles, la seule solution est l’acte de notoriété ou la prestation sous serment :

« Overwegende dat geïntimeerde bij haar verzoek tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit geen eensluidend afschrift van haar geboorteakte heeft bijgevoegd (art. 5, 1°, b KB 14 januari 2013);

Dat zij voorhoudt dat haar geboorteakte vernietigd is bij de plunderingen die in Bagdad hebben plaatsgevonden nadat het regime van Saddam Hoessein in april 2005 omvergeworpen was;

[…]

Dat in uitvoering van artikel 5, § 1, tweede lid WBN het KB van 17 januari 2013 tot vaststelling van de lijst van landen waar het verkrijgen van akten van geboorte onmogelijk is of op zware moeilijkheden botst, werd uitgevaardigd (*BS* 30 januari 2013);

Dat overeenkomstig de bijlage bij dat koninklijk besluit deze lijst enkel volgende landen vermeldt: Afghanistan, Angola (maar enkel de enclave Cabinda), Somalië en Zuid-Soedan;

[…]

Overwegende dat in tegenstelling tot wat geïntimeerde meent en tot wat de eerste rechter overweegt, uit artikel 5, § 1, eerste en tweede lid BWN zoals deze golden sinds de inwerkingtreding van de wet van 4 december 2012, duidelijk voortvloeit dat deze bij koninklijk besluit bepaalde lijst van Staten exhaustief is;

Dat Irak, waar geïntimeerde geboren is, niet voorkomt op deze lijst, zodat geïntimeerde geen beroep kon doen, ter vervanging van het ontbrekende afschrift van haar geboorteakte, op *‘een gelijkaardig document afgegeven door de diplomatieke of consulaire overheden van het land van geboorte*’ (art. 5, 1°, b KB 14 januari 2013);

Dat derhalve de twee getuigschriften van de Irakese ambassade te Brussel die geïntimeerde neerlegde, één waaruit blijkt dat zij onmogelijk een afschrift van haar geboorteakte kan opvragen bij het bestuur van de plaats waar zij geboren is wegens de vernietiging van de archieven, en dat de ambassade zelf ook geen afschrift van de geboorteakte kan afleveren bij gebreke van register, en het andere ter vervanging van het afschrift van haar geboorteakte, namelijk een ‘gelijkwaardig document’, niet beantwoorden aan het vereiste gesteld in artikel 5, § 1, WBN *juncto* artikel 5 van het KB van 14 januari 2013.

Overwegende dat het gegeven dat de mogelijkheid om het ontbreken van een afschrift van de geboorteakte te vervangen door een gelijkwaardig door de ambassade of het consulaat van het land van geboorte afgeleverd document geenszins openstaat voor vreemdelingen die niet geboren zijn in een van de landen die opgelijst worden in het KB van 17 januari 2013, ook bevestig wordt in de Omzendbrief van de Minister van justitie van 8 maart 2013 (*BS* 14 maart 2013), die het volgende bepaalt:

[…]

Overwegende dat het hof weliswaar niet gebonden is door de zienswijze van Minister van Justitie zoals verwoord in deze Omzendbrief, maar dat op dit punt deze zienswijze volledig overeenstemt zowel met de tekst als met de *ratio legis* van de wet van 4 december 2012.

Overwegende dat deze zienswijze bovendien nog versterkt wordt door de vervanging van artikel 5 § 1 WBN door de wet van 18 juni 2018 (wet potpourri VII), artikel 137;

Dat sinds deze wetswijziging artikel 5, § 1 WBN als volgt luidt:

[…]

Dat aldus de tekst van artikel 5, § 1 WBN zoals ingevoerd door de wet van 18 juni 2018 geen inhoudelijke wijziging heeft aangebracht aan de daarin vooropgestelde vereisten, maar enkel een verduidelijking heeft aangebracht in overeenstemming met de duidelijke bedoeling van de wetgever met de toevoeging van het tweed lid in artikel 5, § 1 WBN door de wet van 4 december 2012, dit omwille van de tegenstrijdige interpretaties die eraan gegeven werden in de rechtspraak en de rechtsleer;

Overwegende dat het hof aldus geen retroactieve werking toekent aan artikel 5, § 1 WBN zoals vervangen door artikel 137 van de wet van 18 juni 2018, maar deze gewijzigde versie enkel aanhaalt nu uit de voorbereidende werken van de wet van 18 juni 20118 duidelijk blijkt dat de enige bedoeling van deze vervanging was omwille van de rechtszekerheid een einde te stellen aan de gerezen verschillen inzake de interpretatie van de versie zoals die gold na de wet van 4 december 2012, en dit in de zin zoals bedoeld door de wet van 4 december 2012.

Overwegende dat het feit dat geïntimeerde dezelfde consulaire getuigschriften ook reeds aangewend heeft met het oog op het aangaan van een huwelijk en dat ze toen wel door de ambtenaar van de burgerlijke stand aanvaard werden, niet ter zake dienend is, te meer daar er een specifieke wettelijke regeling geldt aangaande het voorleggen van een afschrift van de geboorteakte in het kader van een verzoek tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit.

**Conclusie**

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat de eerste rechter ten onrechte geoordeeld heeft dat de door geïntimeerde voorgelegde getuigschriften uitgaande van de Irakese ambassade te Brussel aanvaard konden worden ter vervanging van het ontbrekende afschrift van de geboorteakte van geïntimeerde;

Dat het hoger beroep gegrond is;

Dat het negatieve advies van de procureur des Konings d.d. 23 mei 2017 op dit punt gegrond is; »